



COMUNE DI SAN MARCO LA CATOLA
(Provincia di Foggia)

Via Municipio, 38 - 71030 - tel. 0881-556016 - fax 0881-555132 - P.I. 01266720711 - C.F. 82000990711

VERBALE DI GARA N. 2

seduta riservata

01 settembre 2018

Esecuzione di lavori sulla base del progetto esecutivo.

art. 26, comma 8, decreto legislativo n. 50 del 2016

Ai sensi dell'art. 60, comma 2, del D.Lgs. 50/2016 con aggiudicazione secondo il criterio del miglior rapporto qualità/prezzo per l'Amministrazione Comunale ai sensi degli artt. 95 comma 2 e 96 del D.Lgs. 50/2016.

Intervento di Messa in sicurezza sottopasso della viabilità comunale limitrofa al Palazzo Ducale" - Importo € 100.000,00.

L.R. n. 13/2001 – Interventi di ripristino di Opere Pubbliche o di pubblico interesse danneggiate da calamità naturali. Contributi agli investimenti ad Amministrazioni Locali.

CUP: G46I17000010002

CIG: 7476253F22

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il giorno 1 (uno) del mese di settembre dell'anno duemiladiciotto, alle ore 9,40 nella sede del Comune di San Marco la Catola in Via Municipio 38, presso l'Ufficio Tecnico, si è riunita, in seduta riservata, per la gara dei lavori di cui all'oggetto, con la presenza di tutti i suoi componenti, in proseguo della prima seduta, giusto verbale n. 1, dà inizio alle operazioni previste dalla PARTE SECONDA - procedura di aggiudicazione – Capo 5 punto 5.1 del bando di gara (valutazione dell'offerta tecnica).

Richiama prioritariamente il verbale di prima seduta in data odierna espletata alle ore 9,30, dalle cui risultanze si evince che sono state ammesse a partecipare alla gara tutti i concorrenti partecipanti riportati di seguito:

N	Operatori economici
1	PICCIUTO SRL da San Bartolomeo in Galdo (BN)

dà atto che i criteri di valutazione da prendere in considerazione per l'esame della proposta tecnica sono stati indicati nel disciplinare di gara CAPO 4 – Offerta tecnica (punto 4.2.1) e vengono di seguito testualmente riportati:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE		PONDERAZIONE	
A)	Sub 1- A1)	<i>Aumento, ottimizzazione e miglioramento qualitativo - tecnico - funzionale - prestazionale, anche con lavori aggiuntivi in linea con gli obiettivi e le finalità del progetto posto a base di gara (senza riconoscimento di ulteriori oneri) atti ad ottimizzare la funzionalità dell'opera anche in riferimento ai fattori ambientali e delle aree connesse. Migliorie relative all'utilizzo di soluzioni tecniche, tecnologiche e materiali che garantiscono bassa invasività e massimo indice di economicità sia nella gestione che nella manutenzione, oltre, a soluzioni tecniche e costruttive atte a realizzare una maggiore efficacia e curabilità dei "sistemi" con il contesto urbano e ambientale esistente;</i>	60
B)	Sub 2 – A2)	<i>Razionalizzazione degli interventi stessi anche con riferimento alle fasi realizzative, all'organizzazione del cantiere, agli aspetti della sicurezza minimizzando il disagio alla popolazione, alle attività scolastiche e servizi pubblici, con particolare attenzione alla limitazione del rumore, polveri, fango sulle vie e strade del centro abitato, oltre all'attenzione riguardante l'ottimizzazione della gestione dei prodotti derivanti dall'attività di scavi ed altro, in modo da ridurre dove e possibile, la quota dei rifiuti dal cantiere mediante reimpiego o il recupero;</i>	25

LA COMMISSIONE

procede all'esame delle proposte presentate dalla ditta iniziando con la valutazione dell'elemento "Sub1.- A1" - *Aumento, ottimizzazione e miglioramento qualitativo - tecnico – funzionale* - che risultano dettagliatamente descritti nella relazione presentata, attentamente valutata;

procede poi con l'esame attento e ponderato dell'elemento "Sub 2 – A2." *Razionalizzazione degli interventi stessi anche con riferimento alle fasi realizzative, all'organizzazione del cantiere* – che risulta dettagliatamente descritto nella relazione presentata, per l'unico concorrente partecipante e precisamente:

N	Operatori economici
1	PICCIUTO SRL da San Bartolomeo in Galdo (BN)

- La commissione procede all'esame delle proposte migliorative degli operatori, per ogni elemento di valutazione come su indicati.
- La commissione dà atto che nel seguito è riportata la tabella contenente i punteggi attribuiti al concorrente per il primo elemento di valutazione e precisamente:

Aumento, ottimizzazione e miglioramento qualitativo – max 60 punti - :

PUNTEGGIO TOTALE

Totale commissari	Coefficiente	Punteggio
2,10	0,700	42,00

I singoli punteggi scaturiscono dalle seguenti formule:

$$W1 = 60 \cdot V(a)n \cdot (0,70+0,70+0,70)/3 = 0,70 \times W1 = 42,00$$

- Secondo elemento di valutazione:

Razionalizzazione degli interventi – max 25 punti - :

PUNTEGGIO TOTALE

Totale commissari	Coefficiente	Punteggio
2,10	0,700	17,50

- I singoli punteggi scaturiscono dalle seguenti formule:
- $W1 = 25 \sqrt[3]{(0,70+0,70+0,70)/3} = 0,70 \times W1 = 17,50$

LA COMMISSIONE

provvede infine a redigere la tabella di riepilogo di seguito riportata che contiene le colonne dei coefficienti di cui alle tabelle precedenti, nonché la valutazione definitiva dell'offerta tecnica come media pesata delle stesse colonne dei coefficienti con riferimento ai valori dei pesi attribuiti:

N.O.	Concorrente	4.1-Caratteristiche dell'offerta			Totale
		Sub- elemento			
		A1	A2		
1	PICCIUTO SRL	42,00	17,50		59,50

LA COMMISSIONE

formula la graduatoria a seguito dell'esame della proposta tecnica nel modo seguente:

N. O.	Concorrente	Punteggio
1	PICCIUTO SRL	59,50

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

dichiara concluse le valutazioni delle offerte tecniche presentate dai concorrenti ammessi e decide di proseguire in seduta pubblica, per la lettura dei risultati relativi alla valutazione dell'offerta tecnica e per l'apertura dell'offerta economica.

Del che si è redatto, in un unico esemplare originale, il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto dagli intervenuti e si chiude alle ore 9,55.

IL PRESIDENTE
Geom. Valter Pellegrino

Il Componente/segretario
Ing. Pietro Vocale



Il Componente
Arch. Vincenzo Manzi